



Samenvatting oKo-standpunt voor hoorzitting beoordelingsprocedure

26.10.2017

oko pleitte er op 26 oktober 2017 voor

- dat het draaiboek de meest aangewezen plek is om verbeteringen te integreren. Het decreet blijft best zo open mogelijk.
- dat de eerder ingenomen oKo-standpunten inzake de beoordelingsprocedure nog steeds valabel zijn.
- dat de motieven voor het vernieuwde kunstendecreet vandaag nog steeds van belang zijn: een schottenloos decreet dat de innovatie, de dynamiek en het artistieke DNA van de sector centraal zet.
- dat functies geen nieuwe schotten mogen vormen. Functies vormen maar één wijze van kijken. Het artistieke verhaal primeert.
- dat de functie Participatie een bijzondere is die aandacht verdient. De studie van KDG-hogeschool hieromtrent ter beschikking stellen van de sector is van groot belang voor praktijkontwikkeling.
- dat het artistieke verhaal weer in het hart van het format (KIOSK & OLIAD) en van de beoordelingsprocedure moet staan.
- dat er vertrouwen moet zijn voor de verbeelding en de artistieke plannen van de organisaties. Het zijn deze plannen die de basis vormen voor een toekomstplan.
- dat het toekomstplan komt na de landschapstekening, na de visienota, na de adviezen en voor het besluit van de minister. Het toekomstplan plaatst de individuele dossiers in hun globale sector-context. Het zijn de voorzitters en de administratie die er best de redacteur voor zijn.
- dat de voorzitters best wel grondige kennis hebben van de sector waarover hun commissie spreekt. Ze moeten immers foutieve informatie of subjectieve oordelen kunnen rechtzetten of in twijfel trekken.
- dat het voorzittersoverleg structureel in ere hersteld dient te worden in functie van de gelijkwaardigheid van de procedure, de landschapszorg en het toekomstplan.
- dat de nodige expertise bij de beoordelaars nog steeds niet voldoende en niet voldoende verspreid is.
- dat er meer interne en externe tegensprekelijk moet zijn bij de opmaak van de zakelijke adviezen.
- dat de adviescommissie niet transparant werkt en beter niet het door hen zelf ontworpen draaiboek ook gaat evalueren.
- dat de rol van de adviescommissie en daaruit voortvloeiend hun samenstelling en plicht tot openbaarheid herbekeken moet worden.

- dat er best minder quoteringsmogelijkheden zijn bij de evaluatie en dat de ranking vervangen moet worden door een inhoudelijke denkoefening.
- dat de planlast aangepakt moet worden: de inhoud in het hart van het format, de overlap uit het format en de afschaf van het actieplan.
- dat de regel rond het minimumpercentage aan eigen inkomsten best herzien kan worden.
- dat er nood is aan een specifieke instroommogelijkheid voor structuren. Die hebben een fundamenteel andere aard en financieringssystematiek dan projecten (ook meerjarige projecten).